

6.12. 2007

Podpis pristojne
sodbe osebe:



U 259/2007-8

11.1.2008

080/08-57



SODBA

V IMENU LJUDSTVA

Upravno sodišče Republike Slovenije v Ljubljani je v senatu pod predsedstvom višjega sodnika svétnika Karla Vidmarja, ob sodelovanju višje sodnice svétnice Brigite Domjan Pavlin in višje sodnice Nataše Smrekar kot članic senata ter strojepisne Maje Pirc kot zapisnikarice, v upravnem sporu, ki ga je sprožila tožeča stranka proti toženi stranki Republiki Sloveniji - Uradu Vlade RS za verske skupnosti, zaradi vpisa v evidenco delujočih verskih skupnosti, o tožbi tožeče stranke proti odločbi tožene stranke št. 080/07-188 z dne 9. 2. 2007, na nejavni seji dne 6. 12. 2007

odločilo:

Tožba se zavrne.

Obrazložitev

Tožena stranka je z izpodbijano odločbo zavrnila vlogo tožeče stranke za vpis „VERSKE SKUPNOSTI ZVEZDE NIVRVANE“ v evidenco delujočih verskih skupnosti pri Uradu Vlade Republike Slovenije za verske skupnosti. V obrazložitvi izpodbijane odločbe je tožena stranka obširno pojasnila svojo odločitev. Tako je navedla, da je vlogo tožeče stranke obravnavala glede na prejeto gradivo kot vlogo za vpis v evidenco delujočih verskih skupnosti na podlagi Zakona o pravnem položaju verskih skupnosti v Republiki Sloveniji (v nadaljevanju ZPPVS). Glede same odločitve pa je pojasnila, da je pogoj za to, da neko skupnost lahko štejemo za versko skupnost, da je njeno učenje mogoče šteti za vero in da je njena dejavnost verska. Zato je tožena stranka presojala vlogo tožeče stranke oziroma dejstvo, ali gre v primeru verske skupnosti Zvezde Nirvane za vero oziroma religijo, na podlagi filozofskih, socioloških in teoloških kriterijev. Po natančni analizi je tožena stranka ugotovila, da niti po filozofskih, niti po socioloških in niti po teoloških kriterijih nauka verske skupnosti Zvezde Nirvane ni mogoče opredeliti za vero oziroma religijo, ter to tudi podrobno obrazložila. Na koncu pa je tožena stranka poudarila še, da iz dokumentacije tožeče stranke ni razvidno, koliko članov ima, niti ni razviden način izražanja vere. Poleg tega pa je dodatni razlog za zavrnitev zahteve za vpis v evidenco verskih skupnosti ta, da verske skupnosti

Zvezde Nirvane ni ustanovila skupina občanov, temveč en posameznik. V 2. členu ZPPVS pa je izrecno določeno, da verske skupnosti ustavljajo občani (množina), kar pomeni najmanj tri osebe. Iz predloženega gradiva tožeče stranke pa je razvidno, da je ustanovitelj le eden. Predloženo gradivo je pomanjkljivo tudi glede statusnih razmerij, saj ni določen način prenehanja verske skupnosti in razpolaganje s premoženjem v takem primeru, niso določeni postopki izvolitve zaštopnika, način upravljanja verske skupnosti, način sprejemanja sprememb in dopolnitev temeljnega akta, kar vse bi statut moral določati tudi glede na pravno analogijo z Zakonom o društvih. Zato je vloga za vpis v evidenco delujočih verskih skupnosti zavrnjena.

Tožeča stranka je sicer najprej vložila tožbo zaradi molka, ker tožena stranka ni izdala odločbe. Nato pa je po izdani (sedaj izpodbijani) odločbi tožbo razširila na izdani akt. Glede izdane odločbe tožeča stranka v tožbi sodišče naproša, naj jo preuči in ugotovi ničnost odločbe ter ugotovi tudi, da so utemeljitve v odločbi zmotne in napačne ter naj odloči, da se njihova verska skupnost vpiše v evidenco verskih skupnosti.

Sodišče je tožbo in njeno dopolnitev poslalo toženi stranki, ki je v odgovoru navedla, da vztraja pri svoji odločitvi in meni, da je dejansko stanje v odločbi pravilno ugotovljeno, prav tako ni razlogov za ničnost odločbe. Tožeča stranka pa tudi ne navaja razlogov za pravno nepravilnost odločbe, zato tožena stranka meni, da tožbene navedbe ne predstavljajo razlogov za ugoditev njenemu predlogu.

Tožbe ni utemeljena.

Sodišče uvodoma ugotavlja, da gre v tem upravnem sporu za vprašanje izpolnjevanja pogojev za vpis verske skupnosti v evidenco delujočih verskih skupnosti.

Kot je razvidno iz predloženih spisov je tožeča stranka vložila vlogo za vpis „**VERSKE SKUPNOSTI ZVEZDE NIRVANE**“ v evidenco delujočih verskih skupnosti pri Uradu Vlade Republike Slovenije za verske skupnosti. Ker tudi po dodatnih pozivih tožena stranka vlogi tožeče stranke ni ugodila oziroma ni odločila, je tožeča stranka vložila tožbo zaradi molka organa. Po izdani odločbi tožene stranke pa je tožeča stranka tožbo razširila na izdani akt, to je v tem upravnem sporu izpodbijano odločbo tožene stranke št. 080/07-188 z dne 9. 2. 2007.

Tožeča stranka je v razširitvi tožbe najprej pojasnila, da v roku enega leta tožena stranka razen z dopisom z dne 18. 5. 2006, češ da zadevo obravnavajo, na vlogo ni odgovorila. Tožeča stranka je nato vlogo zaradi rabe slovenskega jezika iz previdnosti spremenila oziroma dopolnila tako, da je spremenila ime verske skupnosti v Versko skupnost Zvezde Nirvane. Meni, da je utemeljeno vložila tožbo zaradi molka organa. Nato pa je po prejemu negativne odločbe vložila razširitev tožbe, s katero izpodbija odločbo v celoti zaradi napačne ugotovitve dejanskega stanja. Ugovarja tudi ničnost odločbe.

V zvezi s tožbenimi ugovori, ki se nanašajo na ničnost izpodbijane odločbe, sodišče ugotavlja, da ni tožeča stranka v tožbi navedla nobenega konkretnega ničnostnega razloga, čeprav uveljavlja ničnost izpodbijane odločbe, oziroma ni pojasnila, zakaj naj bi bila izpodbijana odločba nična. Za nično se namreč izreče odločba: 1. ki je bila izdana v upravnem postopku v zadevi iz sodne pristojnosti ali v stvari, v kateri sploh ni mogoče odločati v upravnem postopku; 2. ki bi s svojo izvršitvijo lahko povzročila kakšno dejanje, ki je kaznivo po kazenskem zakonu; 3. ki je sploh ni mogoče izvršiti; 4. ki jo je izdal organ brez zahteve stranke, pa stranka pozneje ni izrecno ali molče v to privolila; 5. ki je bila izdana kot posledica prisiljenja, izsiljevanja, posebnega primera izsiljevanja, pritiska ali drugega nedovoljenega ravnanja; 6. v kateri je taka nepravilnost, ki je po kakšni posebni zakonski določbi razlog za ničnost (279. člen Zakona o splošnem upravnem postopku, Uradni list RS, št.

10/99 in nadaljnji). Ne glede na to, da tožeča stranka ni navedla podlage, na kateri uveljavlja ničnost izpodbijane odločbe, je sodišče presojalo izpodbijano odločbo z vidika možne ničnosti, saj sodišče v skladu z 2. odstavkom 37. člena Zakona o upravnem sporu (uradni list RS, št. 105/05, v nadaljevanju ZUS-1) na ničnost pazi po uradni dolžnosti. Vendar sodišče ugotavlja, da ničnostni razlogi niso podani, zato je ta tožbeni ugovor po mnenju sodišča neutemeljen.

Tožeča stranka v tožbi ugovarja tudi napačno ugotovitev dejanskega stanja oziroma navaja da so utemeljitve v odločbi zmotne in napačne. Tudi pri tem ne navede, v čem naj bi bilo dejansko stanje napačno ugotovljeno oziroma katere ugotovitve naj bi bile zmotne in napačne, zato so ti tožbeni ugovori zgolj pavšalni in nekonkretizirani. Po presoji sodišča je izpodbijana odločba natančno obrazložena, tožena stranka je za svojo odločitev navedla jasne razloge ter jih v zadostni meri pojasnila in utemeljila tako na podlagi gradiva, ki ga je tožeča stranka priložila vlogi za vpis (Knjiga zvezd 2006, Codex) kot ob uporabi Zakona o pravnem položaju verskih skupnosti v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 15/76 in nadaljnji, v nadaljevanju ZPPVS). Pravilno je pojasnila tudi neizpolnjevanje zakonskih pogojev za vpis v evidenco, saj ZPPVS v 2. členu določa, da lahko občani ustanavljajo verske skupnosti (množina) in ne posameznik. Iz predloženih listin (vloga tožeče stranke z dne 10. 2. 2006) pa je razvidno, da je ustanovitelj le tožeča stranka. Tej ugotovitvi oziroma zaključku glede neizpolnjevanja zakonskega pogoja glede ustanoviteljev tožeča stranka niti ni posebej ugovarjala. Prav tako se sodišče strinja z nadaljnjo obrazložitvijo glede neizpolnjevanja pogojev za vpis verske skupnosti Zvezde Nirvane v evidenco delujočih verskih skupnosti.

Glede na navedeno je po presoji sodišča izpodbijana odločba pravilna in na zakonu utemeljena, zato je na podlagi 1. odstavka 63. člena ZUS-1 tožbo tožeče stranke s sodbo kot neutemeljeno zavrnilo.

PRAVNI POUK: Zoper to sodbo ni pritožbe (73. člen ZUS-1 v zvezi s 107. členom ZUS-1).

V Ljubljani, dne 6. 12. 2007



Predsednik senata:
Karel Vidmar, l.r.

Ta prepis je sodlasen z izvnikom.
Podpis pristojne sodne osebe. *[Signature]*